



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2702/2019-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić-Margan članice vijeća i sutkinje izvijestiteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Martine Nucak iz Zaprešića, Ulica Janka Draškovića 95, OIB: 89081496145, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, zastupanog po Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 5 Sp-866/2019-6 od 6. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbe vjerovnika Republike Hrvatske ukida se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 5 Sp-866/2019-6 od 6. rujna 2019. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Martine Nucak iz Zaprešića, u točki II. izreke je zaključen isti postupak, a u točki III. izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Republiku Hrvatsku i A1 Hrvatska d.o.o.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Republika Hrvatska, pozivajući se na žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da je sud pogrešno primijenio odredbe Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18 – dalje ZSP), jer da je na dan otvaranja postupka potrošač imao evidentirane osnove za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) u iznosu glavnice od 22.006,74 kn. Stoga da nisu bile ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Predlaže stoga pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15, 104/17) te čl. 79. o. ZSP-a, na koju povredu ovaj sud pazi po službenoj dužnosti jer je izreka rješenja u točki III nerazumljiva.

Naime, na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da je u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: Fina) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač imao više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine s osnove glavnice, a razdoblje u kojemu je imao više evidentiranih neizvršenih osnova je neprekinuto trajalo duže od tri godine kao i osnove koje je Fina prestala izvršavati prema čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 71/18 – dalje: ZPONS). Nadalje utvrđuje da se potrošač očitovao da je suglasan s provođenjem postupka te je dostavio popis svoje imovine iz kojeg proizlazi da osim socijalnih potpora i dječjeg doplatka nema drugih primanja te da nije vlasnik nekretnina te pokretnina iz kojih se mogu namiriti njegovi vjerovnici. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da su podaci o imovini potrošača točni jer da nije vlasnik vozila niti nekretnina te da u razdoblju od 2016.-2019. nije ostvarivao prihod iz radnog odnosa.

Prema stajalištu suda prvog stupnja u nazočnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke I i II pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a (točka III rješenja).

Glede utvrđenja o nerazumljivosti izreke, valja istaći da se prema odredbi čl. 79.h st. 2. ZSP-a tražbine vjerovnika iz čl. 79.a st. 2. istog Zakona smatraju utvrđenim u iznosu u kojemu su evidentirane u Očevidniku. Pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača su propisane na način da je mjerodavno stanje u Očevidniku na dan otvaranja postupka, kako u odnosu na evidentirane te neevidentirane neizvršene osnove za plaćanje (čl. 79.a ZSP-a) tako i u odnosu na utvrđenu vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (čl. 79.g ZSP-a). Odredbom čl. 6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18) je propisano da je Očevidnik jedinstvena baza podataka o svim zaprimljenim osnovama za plaćanje pojedinog ovršenika, stanju njihove izvršenosti te radnjama poduzetim prilikom provedbe ovrhe na temelju tih osnova za plaćanje (st. 1).

Prema odredbi čl. 2. st. 6. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 71/18) Očevidnik sadrži, između ostalog, iznos glavnog duga, podatke o kamati, iznos troškova postupka, datum i iznos djelomičnog izvršenja te druge podatke.

Ukupan iznos tražbine prema pojedinim osnovama za plaćanje se zbog proteka vremena od podnošenja prijedloga Fine do dana otvaranja postupka mijenja pa odluka o visini tražbine koje se potrošač oslobađa mora biti potpuno određena kako bi se po njoj dalje moglo postupati.

Stoga će sud prvog stupnja otkloniti narečenu povredu postupka tako što će u izreci navesti sve tražbine vjerovnika, onako su evidentirane u Očevidniku na dan otvaranja postupka te će ponovno odlučiti o prijedlogu.

Treba dodati da u nazočnom slučaju postoje tražbine vjerovnika koje su brisane po čl. 12. ZPONS-a međutim, kako je glavnica tih tražbina veća od 20.000,00 kn, to je sud prvog stupnja pravilno zaključio da nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 79.a st. 3. ZSP-a da bi se mogao provesti jednostavni postupak stečaja potrošača i u odnosu na brisane tražbine, zbog čega su žalbeni navodi u tom dijelu neosnovani.

Zbog izloženog je valjalo rješenje suda prvog stupnja ukinuti na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a.

U Rijeci 12. veljače 2020.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **17893-dcf61**

Kontrolni broj: **0bc44-b305b-5c9df**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.